

В ПОМОЩЬ РЕЦЕНЗЕНТАМ ЖУРНАЛА «СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

1. ЭТИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ РЕЦЕНЗЕНТОВ

Условия сотрудничества. Рецензенты журнала «Социально-трудовые исследования» выполняют работу на добровольной основе. Поскольку большая часть экспертов являются штатными работниками своих организаций, подразумевается, что выполнение ими работы по рецензированию не считается их приоритетной задачей. Рецензенты вправе по своему усмотрению отклонить предложение о проведении научной экспертизы конкретных рукописей, если, например, их загруженность на работе и (или) другие обязательства не позволяют им подготовить рецензию вовремя и выполнить эту работу в доступные сроки. Они также не должны принимать задание на рецензирование рукописи, если, по их мнению, не обладают для этого достаточной квалификацией.

Сроки рецензирования. Рецензенты, принявшие задание на рецензирование рукописи, как правило, предоставляют рецензию в течение месяца. Вместе с тем они должны отказаться от выполнения задания на любой стадии, если им станет ясно, что они не обладают достаточной квалификацией для проведения научной экспертизы или же в ходе ее проведения могут вступить в потенциальный конфликт интересов (например, вследствие отношений и связей в условиях конкуренции, сотрудничества или иначе, с любыми авторами, учреждениями или фирмами, имеющими отношение к рукописи).

Политика конфиденциальности. Информация конфиденциального характера или идеи, полученные в ходе проведения научной экспертизы, не подлежат разглашению и использованию в личных целях. Любые рукописи, принятые на рецензирование, должны рассматриваться как конфиденциальные документы, и ознакомление с ними или обсуждение их с другими лицами должно производиться исключительно с разрешения главного редактора журнала «Социально-трудовые исследования».

Объективность. При проведении экспертизы рецензенты должны проявлять максимальную объективность, воздерживаясь от персональной критики в адрес автора (авторов). Необходимо четко выражать свои взгляды, объясняя и обосновывая все сделанные рекомендации. Рецензенты должны прилагать все усилия к тому, чтобы дать подробную и конструктивную оценку, способную помочь авторам в усовершенствовании их работы, даже если рукопись, по их мнению, не подлежит публикации.

Оценка рукописи. В своих рецензиях рецензенты должны указывать значимые публикации, не цитированные авторами, равно как и случаи отсутствия надлежащих ссылок на источники. Они должны привлекать внимание выпускающего редактора к основным случаям сходства между рукописью, представленной к рассмотрению, и другими известными им опубликованными материалами и выражать свое мнение в отношении приемлемости исследования, составляющего предмет рукописи, с точки зрения этики.

2. МОДЕЛИ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ (перевод с англ.)

Слепой анализ

Имена рецензентов скрыты от автора. Однако имя автора сообщено рецензентам.

Преимущества

Анонимность, предоставленная рецензентам этой моделью, позволяет им говорить честно и беспристрастно, рекомендовать решения, а не просто критиковать. Кроме того, знание, кто является автором статьи, может помочь рецензентам рассматривать статью в контекст более ранней работы автора.

Недостатки

Анонимность может спровоцировать рецензентов на излишне категоричные или резкие комментарии авторского текста.

Двойной слепой анализ

(принят редакцией журнала «Социально-трудовые исследования» как основной)

Данные авторов и рецензентов скрыты друг от друга.

Преимущества

Этот метод дает гарантию, что процесс абсолютно объективен, что фокус остается на содержании статьи, и возможность ее смещения для рецензента устранена.

Недостатки

В процессе рецензирования автора можно узнать по стилю, если рецензент ранее ознакомился с его работами. Подсказками послужат схожая тема, ссылки, список источников и т.п. В таком случае, рецензент вдвойне ответственен за независимость оценки данной статьи.

Тройная слепая экспертная оценка

Идентификационные данные автора (авторов), рецензента (рецензентов) и редактора (редакторов) не известны друг другу. В этом случае статья анонимно загружается на веб-сайт журнала автором (авторами), и редактор работает без ведома того, кто автор. Автор идентифицирован только числом. Коммуникация происходит через веб-сайт.

Преимущества

Обеспечивает независимость оценки статьи всем участникам процесса.

Недостатки

Сложное администрирование. Как и с «двойным слепым анализом», автор может быть определен по некоторым узнаваемым моментам предыдущих публикаций.

Открытая экспертная оценка

И автор и рецензент известны друг другу.

Преимущества

По мнению рецензентов, предпочитающих данную модель, прозрачность – чрезвычайно выгодный фактор. Ощущение открытости улучшает качество отзывов, поскольку рецензенты более тщательно подходят к теме исследования. Изменения авторами вносятся более оперативно.

Недостатки

Критики утверждают, что такая открытость нарушает объективность оценки, стрелки весов неизбежно смещаются в сторону автора или рецензента. Кроме того, некоторые рецензенты могут бояться, что они ответят за последствия отрицательных отзывов, или профессионально

или лично. На практике частота использования открытой модели экспертной оценки зависит от дисциплины участников процесса.

Дальнейшие ресурсы

Комитет по этике публикации (COPE) опубликовал ряд инструкций и блок-схем, касающихся процесса экспертной оценки.

3. РЕЦЕНЗЕНТАМ НА ЗАМЕТКУ

(перевод с англ.)

Плагиат.

Если у Вас есть причина полагать, что существенная часть статьи заимствована из другой работы, пожалуйста, сообщите редактору, подкрепив свои доводы цитатами из предыдущей работы.

Клевета.

В случае неточных, необоснованных выводов о конкретных людях или организациях в представленной статье, а также выводов, основанных на эмоциях, пожалуйста, сообщите редактору. Если выявятся клеветнические моменты в статье, автора призвут к разъяснению.

Мошенничество.

Если Вы подозреваете, что результаты в статье сфальсифицированы, пожалуйста, поставьте вопрос Редактору.

Конфиденциальность.

Любые рукописи, полученные для анализа, нужно рассматривать как конфиденциальные документы. Неопубликованная информация или материал в представленной рукописи, не должны использоваться в исследовании рецензента без письменного согласия автора. Секретная информация или идеи, полученные экспертом, должны быть сохранены конфиденциальными и не использоваться для личной выгоды.

Возможна консультация с коллегой, но это должно быть оговорено с редактором заранее. Большинство редакторов приветствует дополнительные комментарии, но при этом также необходима конфиденциальность.

Двойная слепая экспертная оценка.

При такой модели экспертной оценки, идентификационные данные автора и рецензента остаются скрытыми. Чтобы помочь сохранить целостность процесса, не показывайте свое имя в тексте Вашего анализа.

Оригинальность.

Для определения оригинальности, новизны исследований, важности затронутых вопросов в статье и ее уместности для журнала, полезно рассмотреть статью шире контекста исследования, а именно, с помощью таких инструментов, как сеть Science или Scopus.

Если исследование было произведено ранее, передайте соответствующие ссылки редактору.

Формат.

Авторские материалы, предоставленные в редакцию, должны полностью соответствовать формату журнала, который обозначен Уставом как научно-практический. Если автору не удалось написать статью в этом формате, редактору необходимо отметить это в анализе. Если материал в статье является особенно эксклюзивным или интересным, редактор может принять решение попросить автора реструктурировать (доработать) статью, прежде чем произойдет заключительная экспертная оценка.

Заголовок статьи/ключевые слова.

Заголовок статьи должен ясно аккумулировать ее содержание. Ключевые слова – инструмент поиска исследований и статей в научных библиотеках, они призваны отражать самые важные моменты статьи.

Структурированный краткий обзор статьи.

Вопросы, которые рецензент должен задать себе самому

Методология.

Описывает ли **аннотация** кратко и ясно то, что хотел сказать автор?

Предоставлен ли **список литературы**, которую автор использовал для исследования и насколько он полон? Есть ли какие-либо важные работы, которые были опущены?

Объяснил ли автор доступно и четко, как были собраны аналитические данные для статьи? Статья отражает в общих чертах выполненные исследования? Если методы являются новыми, насколько подробно они объяснены? Материал для публикации в журнале достаточно информативен? Точно ли дано описание измерений, оборудования и материалов?

Максимально полно раскрыта заявленная тема автором статьи? Взаимосвязано ли Заключение с другими частями статьи? Изложенные исследования поддерживают или противоречат предыдущим научным теориям? Объясняет ли автор, каким образом данное исследование вносит вклад в общую базу знаний?

Графика и таблицы.

Необходимо проверить содержание включенных таблиц, графиков, схем, и, если возможно, сделать предложения для их улучшения. Действительно ли графический материал важен и необходим для данной статьи, насколько он информативен? Соблюдено ли единообразие в оформлении инфографики по всей статье?

Пристальное внимание должно быть обращено на **статистические ошибки**, так как они распространены.

Язык.

Если качество английского языка недостаточно понятно выражает авторскую мысль, не надо вносить исправления, но необходимо на это указать Редактору, который может помочь в более тщательном изложении текста на английском языке.

В Заключении автор должен ясно сформулировать, что было обнаружено в исследовании. Необходимо рассмотреть достоинства и качество анализа автора.

Итоги обзора статьи рецензентом

		+	-	другое
Оригинальность	Авторство 100%			
	Содержание новой и значительной информации, соответствующей, чтобы оправдать публикацию в журнале			
Литература	Демонстрирует ли автор понимание использования соответствующей литературы (источников) в своей научной области? Не проигнорирована ли какая-либо значительная работа?			
Методология	Текст статьи базируется на основе научных теорий, понятий или других идей?			
	Насколько интеллектуальный труд, затраченный на написание статьи, эквивалентен затратам на опубликование его журнальным тиражем?			

Результаты	Ясно-ли представлены и проанализированы результаты исследований, описанные в статье?			
	Заключение статьи подводит итог, вытекает из всего сказанного в статье?			
Научная ценность исследования для общества	Может ли данное исследование использоваться на практике? Устраняется ли разрыв между теорией и практикой?			
	Какова степень влияния исследования на государственную политику в области научных изысканий?			
	Как результаты заключения в статье подействуют на общественные отношения, на качество жизни общества?			
Качество коммуникации	Написана ли работа хорошим русским языком, выражающим все тонкости научной мысли, достаточно ли четко описаны технические моменты для ожидаемого круга читателей журнала? Присутствует ли удобочитаемость, четкая структурированность материала, использование специфических терминов, и т.д.			

При анализе старайтесь избегать прямого «да» или «никаких» ответов.

После того, как Вы завершили рецензирование, Вы обязаны предоставить редактору рекомендацию (или отказ) для публикации.

Рекомендации:

Принять
Незначительные изменения
Существенные изменения
Отклонить

Каково различие между "незначительными" и "существенными" изменениями?

Незначительные изменения – относительно непринципиальные корректировки в статью, которые не займут много времени. Например, уменьшить количество слов/объема статьи, изменить формат или маркировку таблиц или чисел; внести корректировку в список литературы; уточнить результаты исследования.

Существенные изменения – требования к автору о более серьезных доработках. Правка может занять недели или даже месяцы, а не дни. Автора можно попросить устранить недостатки в методологии, собрать больше данных, провести более полный анализ, подтвердить документально новизну и актуальность исследований.

Обратная связь между автором и рецензентом должна быть максимально оптимизированной, чтобы автору было ясно, что конкретно необходимо сделать в целях улучшения его статьи.