Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2026 г. № 2653-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Дениса Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктами 1-3 статьи 12, а также пунктами 1 и 2 статьи 20.1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, К.Б. Калиновского, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, А.В. Коновалова, В.В. Коробченко, М.Б. Лобова, В.А. Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.М. Баранова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Д.М. Баранов оспаривает конституционность пунктов 1-3 статьи 12 "Размер ежемесячной страховой выплаты" и пунктов 1 и 2 статьи 20.1 "Объект обложения страховыми взносами и база для начисления страховых взносов" Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Как следует из представленных материалов, Д.М. Баранов, принятый в ноябре 2000 года на должность водителя автомобиля, в июне 2001 года пострадал в результате несчастного случая на производстве; в апреле 2002 года заявителю установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 40 процентов. В мае 2002 года на основании заявления Д.М. Баранова ему была назначена ежемесячная страховая выплата.

В июне 2023 года он обратился в территориальное Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации с заявлением о перерасчете данной выплаты исходя из иных - по сравнению с первоначально учтенными - периодов работы и сведений о среднем заработке. Так как перерасчет страховой выплаты Д.М. Баранову произведен не был, с данным требованием он обратился в суд, указав, что считает отказ незаконным, поскольку ему не было разъяснено содержание его прав как застрахованного лица, а также не была обеспечена реализация его права на выбор периода для расчета среднемесячного заработка в целях определения размера ежемесячной страховой выплаты. Заявитель просил суд о перерасчете ежемесячной страховой выплаты исходя из осовремененного заработка за период, предшествовавший установлению утраты (снижения) его трудоспособности с применением коэффициентов индексации.

Решением суда первой инстанции Д.М. Баранову было отказано в иске. Данное решение, первоначально отмененное судом апелляционной инстанции, удовлетворившим требование заявителя, оставлено без изменения после отмены апелляционного определения в кассационном порядке и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

По мнению Д.М. Баранова, оспариваемые нормы, примененные в его деле судами общей юрисдикции, не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 7, 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55, 75.1, 115 (части 1 и 2), 120 (часть 1), 123 (часть 3) и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, допускают ухудшение правового положения граждан в сфере социального обеспечения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливаются гарантии социальной защиты (статья 7, часть 2); каждому гарантируется социальное обеспечение в установленных законом случаях (статья 39, часть 1), при этом определение условий и порядка реализации данного конституционного права отнесено к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Осуществляя предоставленные полномочия, федеральный законодатель в целях реализации права граждан на возмещение вреда, причиненного несчастным случаем на производстве и

профессиональным заболеванием, вправе устанавливать, с учетом каких именно видов выплат, за какие периоды и в каком порядке исчисляется средний заработок для целей определения размера ежемесячной страховой выплаты застрахованному лицу в случае наступления страхового случая.

Следовательно, положения пунктов 1-3 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" выступают элементами правового механизма возмещения в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованных лиц, к которым относятся граждане, работающие по трудовому договору, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Данный вывод в полной мере применим к пунктам 1 и 2 статьи 20.1 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", поскольку названные законоположения, внесенные Федеральным законом от 8 декабря 2010 года № 348-ФЗ, определяя содержание объекта обложения страховыми взносами и базы для начисления страховых взносов, обеспечивают возможность функционирования финансовой системы страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, сами по себе не регулируют порядок расчета среднемесячного заработка застрахованного в целях исчисления ежемесячной страховой выплаты и каких-либо прав граждан непосредственно не устанавливают.

Разрешение же вопроса о правильности исчисления предоставляемой Д.М. Баранову ежемесячной страховой выплаты и наличии оснований для ее перерасчета предполагает исследование фактических обстоятельств конкретного дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Дениса Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин