

**Апелляционное определение СК по административным делам Сахалинского областного суда
от 12 декабря 2024 г. по делу N 33а-3471/2024**

Судебная коллегия по административным делам Сахалинского областного суда в составе: председательствующего Пискуновой Н.В, судей Павловой О.Ю, Князевой Д.А, при помощнике судьи Халиной К.А, рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области об оспаривании решения Государственной инспекции труда в Сахалинской области, по апелляционной жалобе Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области на решение Южно - Сахалинского городского суда от 05 сентября 2024 года, Заслушав доклад судьи Князевой Д.А, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Территориальная организация профсоюза правоохранительных органов "адрес" обратилась в Южно-Сахалинский городской суд с административным исковым заявлением, в котором просили:

признать незаконным решение Государственной инспекции труда в "адрес" (далее - ГИТ в "адрес"), содержащееся в ответе от ДД.ММ.ГГГГ N- N

признать ответ ГИТ в "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ N- N незаконным, данным в нарушение Закона Российской Федерации N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации";

обязать ГИТ в Сахалинской области рассмотреть обращение Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области от 10 апреля 2024 года в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" с предоставлением ответов на все пункты указанных допущенных нарушений и все вопросы, поставленные в обращении;

обязать ГИТ в Сахалинской области назначить и провести служебную проверку по факту дачи незаконного ответа на обращение от 10 апреля 2024 года с привлечением виновных лиц к ответственности;

взыскать расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указали, что 10 апреля 2024 года Территориальная организация профсоюза правоохранительных органов "адрес" в рамках осуществления своей уставной деятельности, обратилась в ГИТ в "адрес" с заявлением о проведении проверки в отношении начальника ФКУЗ "МСЧ МВД России по "адрес"" по факту нарушений требований трудового законодательства, выразившееся в не предоставлении работникам молока с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время; по факту выявленного нарушения привлечь к ответственности виновных лиц; возложить обязанность на начальника ФКУЗ "МСЧ МВД России по "адрес"" устранить допущенные нарушения путем незамедлительного обеспечения работников молоком; вынести в адрес начальника ФКУЗ "МСЧ МВД России по "адрес"" Ф.И.О.З представление об устранении вышеуказанного законодательства.

ДД.ММ.ГГГГ на указанное обращение ГИТ в "адрес" дан ответ N, который, по мнению заявителя, не содержит конкретных ответов по существу поставленных в обращении вопросов, является неполным.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к рассмотрению дела были привлечены: старший государственный инспектор труда отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства об охране труда ГИТ в Сахалинской области Лукинова Н.А. - в качестве административного ответчика, ФКУЗ "МСЧ МВД России по Сахалинской области" - в качестве заинтересованного лица.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 05 сентября 2024 года административные иски требования Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит данный судебный акт отменить, и принять по административному делу новое решение - об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд первой инстанции не выяснил все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, не дал оценку всем доказательствам, не устранил имеющиеся в материалах для противоречия.

Относительно доводов апелляционной жалобы письменных возражений не поступило.

В суде апелляционной инстанции представитель Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области Гефнидер А.А. на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Остальные участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем на основании части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав явившееся лицо, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оценив имеющиеся в деле и представленные в суд апелляционной инстанции доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов административного дела, Территориальная организация профсоюза правоохранительных органов "адрес" (далее - Профсоюз) является добровольным объединением граждан, заинтересованных в эффективной работе правоохранительных органов "адрес", связанных общими социально - трудовыми и профессиональными (служебными) интересами.

Основными целями Профсоюза являются представительство и защита индивидуальных и коллективных социально - трудовых прав и интересов членов Профсоюза в вопросах занятости, условий и оплаты труда, охраны здоровья и соблюдения социальных и правовых гарантий.

Реализуя указанные цели, 10 апреля 2024 года Профсоюз обратился в ГИТ в Сахалинской области с заявлением о нарушении трудовых прав работников ФКУЗ "МСЧ МВД России по Сахалинской области", поставив в своем обращении следующие требования:

- провести проверку в отношении начальника учреждения по нарушению статьи 222 Трудового кодекса Российской Федерации, Приказа Минтруда России от 12 мая 2022 года N 291н, выразившееся в непредоставлении работникам молока с 15 июня 2022 года по настоящее время;
- обязать начальника учреждения устранить допущенное нарушение, путем незамедлительного обеспечения работников молоком;
- вынести в адрес начальника учреждения представление об устранении вышеназванных нарушений действующего законодательства;
- привлечь к ответственности виновных лиц, в нарушении требований статьи 222 Трудового кодекса Российской Федерации, Приказа Минтруда России от 12 мая 2022 года N 291н;
- сообщить о результатах рассмотрения обращения.

ДД.ММ.ГГГГ старшим государственным инспектором труда отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства об охране труда ГИТ в "адрес" Ф.И.О.8 по итогам рассмотрения поступившего обращения, был подготовлен ответ за N- N, в котором заявителю, со ссылкой на положения Постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 года N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля", сообщалось об отсутствии оснований для проведения проверочных мероприятий и предъявления работодателю обязательных для исполнения предписаний.

Дополнительно была предоставлена информация относительно ранее проведенных

государственным органом проверочных мероприятий в отношении ФКУЗ "МСЧ МВД России по "адрес"", в связи с проведением процедуры специальной оценки условий труда работников учреждения (как основания для реализации положений статьи 222 Трудового кодекса Российской Федерации, Приказа Минтруда России от 12 мая 2022 года N 291н), а также о принятых мерах по факту выявленных нарушений. Разъяснено право судебной защиты трудовых прав.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области, суд первой инстанции исходил из того, что предоставленный административным ответчиком оспариваемый ответ не противоречит действующему законодательству, обращение рассмотрено уполномоченным лицом, в установленный срок, решение является мотивированным и не влечет нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судебная коллегия с таким выводом соглашается, в силу следующего.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданами Российской Федерации (их объединениями) закрепленного Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам этих органов, а также порядок рассмотрения таких обращений урегулированы Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 59-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 2 данного Федерального закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В силу пункта 3 статьи 5 Федерального закона N 59-ФЗ гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 названного Закона.

Обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению (часть 1 статьи 9 Федерального закона N 59-ФЗ).

Частью 1 статьи 10 данного Закона установлено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение (пункт 1); запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия (пункт 2); принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина (пункт 3); дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Закона (пункт 4); уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией (пункт 5).

В силу статей 353 - 358 Трудового кодекса Российской Федерации федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда.

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда реализует, среди прочего, следующие полномочия: осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний

об устранении нарушений, анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан; ведет прием и рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав.

Исходя из приведенных норм трудового законодательства Российской Федерации, государственная инспекция труда выявляет допущенные нарушения норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов и принимает меры по их устранению. При этом действия и решения государственного инспектора труда должны быть направлены на защиту и восстановление нарушенных прав, соответствовать требованиям законодательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" временно ограничено право ГИТ в Сахалинской области на проведение проверочных мероприятий в отношении работодателей, за исключением специально установленных случаев.

Исходя из этого, оспариваемый ответ, включающий в себя выводы относительно отсутствия правовых оснований для удовлетворения поставленных требований, основан на нормах действующего законодательства и содержит ответы по существу поставленных вопросов.

Доводы административного истца о предоставлении неполной информации об уже проведенных ранее проверочных мероприятиях, правового значения при рассмотрении настоящего спора не имеют, поскольку указанная информация предоставлена заявителю справочно, в качестве дополнительной и не входит в предмет рассмотрения органа при разрешении конкретного заявления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

Принятие каких-либо мер реагирования, а также предоставление дополнительной информации по результатам рассмотрения обращения является диспозитивным правом должностного лица (но не его обязанностью), которая реализуется в зависимости от того, усмотрено ли наличие оснований для принятия соответствующих мер.

Несогласие административного истца с выводами суда, иная оценка фактических обстоятельств дела не означают, что при рассмотрении дела допущена судебная ошибка, и не подтверждают, что имеет место нарушение судом норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для удовлетворения административного иска необходимо установить несоответствие оспариваемого решения, действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Между тем, совокупность оснований для признания незаконными оспариваемых решений при рассмотрении настоящего административного дела не установлена.

Доводы апелляционной жалобы признаются коллегией несостоятельными и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта; они основаны на неверном толковании заявителем приведенных им в апелляционной жалобе положений действующего законодательства; сводятся, по сути, к иной правовой оценке собранных по делу доказательств и к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется, так как она полностью

соответствует процессуальному закону.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда, при рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда от 05 сентября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориальной организации профсоюза правоохранительных органов Сахалинской области - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу в день его вынесения и может быть обжаловано в течение шести месяцев в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий Н.В. Пискунова

Судьи О.Ю. Павлова

Д.А. Князева