

**Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда
Республики Саха (Якутия) от 12 мая 2025 г. по делу N 33а-1495/2025**

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Смирниковой В.Г., судей Федоровой Г.А., Поповой Л.И., при секретаре Кузьминовой А.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя административного истца по доверенности Шафикова Р.М. на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2025 года по административному иску общества с ограниченной ответственностью "ТНГ-Ленское" к Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия), заместителю начальника отдела по охране труда- главному государственному инспектору труда Васильевой ФИО13 об оспаривании предписания и заключения государственного инспектора труда, Заслушав доклад судьи Смирниковой В.Г, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью "ТНГ-Ленское" обратилось в суд к административным ответчикам с данным иском.

В обоснование административного иска указано, что 09 декабря 2024 года заместителем начальника отдела по охране труда - главным государственным инспектором труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) Васильевой А.Ф. было составлено заключение по несчастному случаю на производстве, произошедшему 22 октября 2023 года на... ЛУ Олекминского района Республики Саха (Якутия), сейсморазведочный профиль N., пикет N., с И. вальщиком леса ***** разряда общества с ограниченной ответственностью "ТНГ-Ленское", и выдано предписание N... от 10 декабря 2024 года которым на административного истца в течение 3 дней с момента получения возложены обязанности: издать приказ о признании утратившими силу (недействительным) Акт о расследовании тяжелого несчастного случая, составленного на пострадавшего И.; согласно статье 229.3 Трудового кодекса Российской Федерации, Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве, утвержденного приказом Минтруда России от 20 апреля 2022 года N223н, оформить Акт о расследовании (форма 5) и Акт о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. в соответствии с заключением государственного инспектора труда от 09 декабря 2024 года; один экземпляр Акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1) выдать пострадавшему И. Один экземпляр, утвержденного акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. и Заключение государственного инспектора труда вместе с прилагаемыми материалами (заверенными копиями) расследования направить в исполнительный орган страховщика (СФР по месту регистрации в качестве страхователя) согласно требованиям статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации; Акт о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. направить в Государственную инспекцию труда в Республике Саха (Якутия).

Как следует из вышеуказанного заключения от 09 декабря 2024 года основной причиной несчастного случая, произошедшего 22 октября 2023 года с И, послужило несовершенство технологического процесса, в том числе недостатки в изложении требований безопасности и технологической документации, в части отсутствия в технологической карте на проведение комплекса топографо-геодезических работ и лесорубочных работ по подготовке сейсморазведочных профилей на... ЛУ действий в случае защемления (зажатия) бензопилы, предполагающего безопасный процесс извлечения защемленной (зажатой) бензопилы. Нарушение статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 409 Правил по охране труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, утвержденных приказом Минтруда России от 23 сентября 2020 года N664н. В качестве сопутствующих причин указано не проведение динамической оценки риска возможного неконтролируемого падения дерева и принятие мер по минимизации риска в нарушение раздела 4

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

Технологической карты. Административный истец полагает выводы главного государственного инспектора труда необоснованными и незаконными, поскольку по результатам проведенного повторного исследования сделаны ничем необоснованные выводы, зачастую противоречащие ранее установленным фактам. Так, использование И. наушников не было обязательным, он их использовал для целей, не связанных с производственной деятельностью. И. имеет опыт работы вальщиком леса и должен был понимать чем обусловлена просьба бригадира принести вторую пилу. И. должен был предвидеть вероятность падения дерева, должен был выбрать безопасный маршрут. В действиях И. усматривается грубая неосторожность. Порядок расследования несчастного случая не был нарушен.

Выводы главного государственного инспектора труда не соответствуют фактическим обстоятельствам. В связи с чем, административный истец просит признать незаконными и отменить заключение главного государственного инспектора труда Васильевой А.Ф. от 09 декабря 2024 года и предписание N... от 10 декабря 2024 года.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2024 года в удовлетворении административного иска отказано.

Не согласившись с решением суда, представитель административного истца обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебный акт, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы материального права, неправильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела. В обоснование жалобы и дополнении к ней указано, что наушники не входят в перечень обязательных СИЗ, при несчастном случае имело место грубая неосторожность потерпевшего, факт нарушения технологии пропила дерева не подтверждается материалами дела, инспектор необоснованно исключил вину И, ответственность за действия бригадира не может быть переложена на работодателя.

В суд участники процесса не явились, извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы. Представитель административного истца просил рассмотреть дело без его участия.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

В соответствии со статьей 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации граждане, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

Исходя из содержания пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия решения, действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как видно из материалов дела и установлено судом, И. состоит в трудовых отношениях с обществом с ограниченной ответственностью "ТНГ-Ленское" в должности вальщика леса с исполнением обязанностей на... лицензионном участке Олекминского района Республики Саха (Якутия).

Из обстоятельств дела усматривается, что 22 октября 2023 года утром с 5.00 час. до 5.30 час. бригада вальщиков леса прошла утренний медицинский осмотр на базе партии. Ответственный руководитель по лесорубочным работам В. провел инструктаж перед началом работы, довел до членов бригады информацию об особенностях выполнения предстоящих работ, основных рисках и их возможных последствиях, проверил наличие и соответствие средств индивидуальной защиты, выдан наряд-задание. В 7.00 час. бригада в составе: вальщика леса (бригадир) О.А.Ф, вальщика леса (помощника бригадир) Б, вальщика леса (раскряжевщика) И, вальщика леса (откатчика) Д, на вездеходе выехали к месту производства работ. Ориентировочно в 9.35 приехали на профиль N... и приступили к работе. Из объяснительной вальщика леса (бригадир) О.А.Ф. примерно в 14.00 час местного времени (+6 МСК) на профиле N... пикет N... в соответствии с технологией валки дерева О.А.Ф. был сделан запил дерева. Во время осуществления запила дерева произошло зажатие бензопилы. Вальщик леса (бригадир) О.А.Ф. отправил вальщика леса (помощника бригадир) Б. за спецключом для снятия шины бензопилы к вальщику леса (откатчику) Д. и вызвал по радиостанции раскряжевщика И. для пропиливания дерева и выемки застрявшей бензопилы. При подходе И. произошел слом дерева на месте пропиливания. Дерево пошло в сторону створа профиля и стволом дерева придавило вальщика леса И.

Согласно медицинскому заключению о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести, выданной Государственным бюджетным учреждением Республики Саха (Якутия) "Олекминская центральная районная больница" от 24 октября 2023 года, И. поставлен диагноз и код диагноза по N... : *****. Согласно схеме определения степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве указанное повреждение относится к категории "тяжелая".

22 октября 2023 года составлен акт о несчастном случае на производстве N..., согласно которому лица, проводившие расследование несчастного случая, пришли к выводу о том, что причинами несчастного случая явились: несовершенство технологического процесса, в том числе недостатки в изложении требований безопасности в технологической документации, в части отсутствия в Технологической карте на проведение комплекса топографо-геодезических и лесорубочных работ по подготовке сейсморазведочных профилей действий в случае защемления (зажатия) бензопилы, предполагающее безопасный процесс извлечения защемленной (зажатой) бензопилы. Нарушение статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 409 Правил по охране труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, утвержденных Приказом Минтруда России от 23 сентября 2020 года N664н; неудовлетворительная организация производства работ, в том числе необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за ходом выполнения работы, соблюдением трудовой дисциплины, выразившаяся в несоблюдении подчиненным работником требований локальных нормативных актов (технологической карты проведение комплекса лесорубочных по подготовке сейсморазведочных профилей), а именно, нахождение в 50-метровой опасной зоне людей, не занятых валкой леса, а также производство в ней каких-либо других работ, а также нахождение транспортных средств (вездехода и т.д.) запрещается. Нарушение статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 9, пункта 10 технологической карты. Также указаны лица, ответственные за допущенные нарушения законодательства, в том числе потерпевший И, нарушивший статью 215 Трудового кодекса Российской Федерации, пункт 10 Технологической карты

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

"нахождение в 50 метровой опасной зоне людей, не занятых валкой леса, в также производство в ней каких-либо других работ, а также нахождение транспортных средств (вездехода и т.д.) запрещается".

В связи с поступлением заявления пострадавшего о несогласии с выводами комиссии в части нарушения И. статьи 215 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 10 Технологической карты главным государственным инспектором труда Васильевой А.Ф. составлено заключение по несчастному случаю с тяжелым исходом, произошедшему 22 октября 2023 года, согласно которому должностное лицо пришло к выводу о том, что несчастный случай подлежит квалификации как несчастный случай на производстве. Причинами несчастного случая указаны: несовершенство технологического процесса, в том числе недостатки изложения требований безопасности в технологической документации, в части отсутствия в Технологической карте на проведение комплекса топографо-геодезических и лесорубочных работ по подготовке сейсморазведочных профилей на... ЛУ действий в случае защемления (зажатия) бензопилы, предполагающее безопасный процесс извлечения защемленной (зажатой) бензопилы. Нарушение статьи 214 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 409 Правил по охране труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ, утвержденных приказом Минтруда России от 23 сентября 2020 года N664н; прочие причины квалифицированные по материалам расследования несчастных случаев, а именно непроведение динамической оценки риска возможного неконтролируемого падения дерева и принятие мер по минимизации риска в нарушение раздела 4 Технологической карты.

Ответственными лицами за допущенные нарушения указаны те же лица, что и в Акте N... о несчастном случае на производстве от 29 декабря 2023 года, за исключением И.

10 декабря 2024 года Государственной инспекцией труда в Республике Саха (Якутия) вынесено предписание N..., которым обязала общество с ограниченной ответственностью "ТНГ-Ленское" издать приказ о признании утратившими силу (недействительным) Акта о расследовании тяжелого несчастного случая, составленного на пострадавшего И.; согласно статье 229.3 Трудового кодекса Российской Федерации, Положению об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве, утвержденному приказом Минтруда России от 20 апреля 2022 года N223н, оформить Акт о расследовании (форма 5) и Акт о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. в соответствии с заключением государственного инспектора труда от 09 декабря 2024 года; один экземпляр Акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1) выдать пострадавшему И. Один экземпляр, утвержденного акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. и Заключение государственного инспектора труда вместе с прилагаемыми материалами (заверенными копиями) расследования направить в исполнительный орган страховщика (СФР по месту регистрации в качестве страхователя) согласно требованиям статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации; Акт о несчастном случае на производстве (форма Н-1) на И. направить в Государственную инспекцию труда в Республике Саха (Якутия).

Разрешая данное дело, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что оспариваемые заключение государственного инспектора труда и предписание Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) являются законными, приняты должностным лицом с учетом всех обстоятельств несчастного случая и анализа соблюдения работниками норм по охране труда, иных локальных нормативных актов, дополнительное расследование проведено при наличии на то законных оснований.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Согласно части 1 статьи 353 и части 1 статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда.

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

Федеральная инспекция труда - единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда).

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан (статья 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

В случае обращения работника или иного лица в государственную инспекцию труда по вопросу, находящемуся на рассмотрении соответствующего органа по рассмотрению индивидуального или коллективного трудового спора (за исключением исков, принятых к рассмотрению судом, или вопросов, по которым имеется решение суда), государственный инспектор труда при выявлении очевидного нарушения трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеет право выдать работодателю предписание, подлежащее обязательному исполнению (часть 2 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 27 октября 2015 года N2454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации", полномочия федеральной инспекции труда и государственных инспекторов труда, предоставленные абзацем вторым статьи 356 и абзацем шестым части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации, направлены на выполнение основной функции данного государственного органа - осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и обеспечение реализации права работников на защиту их трудовых прав.

Для выполнения своих задач федеральная инспекция труда проводит проверки работодателей, предметом которых является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан (статья 360 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 229.3 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет государственному инспектору труда право, в частности, при поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего о несогласии с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями главы 36 кодекса независимо от срока давности несчастного случая, по результатам которого составляется заключение о несчастном случае на производстве и выдается предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем).

Исходя из приведенных норм Трудового кодекса Российской Федерации, государственная инспекция труда, осуществляя функцию по надзору за работодателями, не только выявляет допущенные ими нарушения норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов,

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

но и вправе принимать меры по их устранению путем направления соответствующих предписаний независимо от характера таких нарушений, если возникший между работодателем и работником (работниками) трудовой спор не является предметом проверки соответствующего органа по рассмотрению индивидуального или коллективного трудового спора.

Положениями Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующими вопросы расследования несчастных случаев на производстве, предусмотрены условия квалификации в качестве несчастных случаев, связанных с производством, и обязательность составления актов по форме Н-1 по всем несчастным случаям, имевшим место при исполнении работниками их трудовых обязанностей (статьи 227 - 231).

В силу части 1 статьи 227 названного кодекса расследованию и учету в соответствии с его главой 36 подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Согласно части 3 указанной статьи расследованию в установленном порядке, как несчастные случаи, подлежат, в частности, события, в результате которых пострадавшими получены телесные повреждения (травмы), повлекшие за собой временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы, или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни.

Под несчастным случаем на производстве в силу статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года N125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" понимается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных данным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами.

Исходя из разъяснений, указанных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2011 года N2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в силу положений статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года N125-ФЗ и статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по соглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть. При этом следует учитывать, что событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при следовании к месту служебной командировки и обратно, во время служебных поездок на общественном или служебном транспорте, а также при следовании по распоряжению работодателя

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

(его представителя) к месту выполнения работы (поручения) и обратно, в том числе пешком, также может быть отнесено к несчастным случаям на производстве.

В соответствии со статьей 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации на основании собранных материалов расследования комиссия (в предусмотренных названным кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая) устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, вырабатывает предложения по устранению выявленных нарушений, причин несчастного случая и предупреждению аналогичных несчастных случаев, определяет, были ли действия (бездействие) пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос о том, каким работодателем осуществляется учет несчастного случая, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством.

Положения пункта 2 части 2 статьи 229.3 того же кодекса наделяют государственного инспектора труда правом проводить дополнительное расследование несчастного случая, в том числе при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования.

Государственный инспектор труда имеет право обязать работодателя (его представителя) составить новый акт о несчастном случае на производстве, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. В этом случае прежний акт о несчастном случае на производстве признается утратившим силу на основании решения работодателя (его представителя) или государственного инспектора труда.

Из обстоятельств дела усматривается, что несчастный случай с И. произошел на рабочем месте, во время исполнения им трудовых обязанностей.

Согласно разделу 10 "Последовательность выполнения технологических операций при ведении комплекса лесорубочных работ Технологической карты "Проведение комплекса лесорубочных работ по подготовке сейсморазведочных профилей на... ЛУ Сейсморазведочная партия N... ООО "ТНГ-Ленское" в подразделе "Производство пропила" указано следующее: Убедившись в отсутствии персонала в опасной зоне, вальщик делает пропил со стороны, в которую намечено свалить дерево. Глубина пропила для прямостоящих деревьев должна быть - 1/3 толщины комля, наклонных в сторону валки - 1/4 толщины комля, при обратном наклоне ствола - 1/5 толщины комля. Угол между верхним и нижним пропилом должен быть от 30° до 45°. При валке дерева необходимо оставлять недопил: у здоровых деревьев при диаметре до 20 см. - 1 см, от 20 до 40 см - 2 см, от 40 до 60 см - 3 см, от 60 и выше - 4 см; у деревьев, имеющих напennую гниль, недопил необходимо увеличить по сравнению со здоровыми на 3 см. Для облегчения валки наклонных деревьев или деревьев с односторонней кроной, а также при ветре направление падения дерева регулируется клиновидным пропилом и недопилом. Пропил, по форме плоскости дерева делается клиновидным с направлением острия клина в сторону наклона или направления ветра. Схема производства пропила показана на рисунке 5. При этом, запрещается: производить пропил дерева передней верхней кромкой шины мотопилы; оставлять подрубленное, не допиленное или зависшее дерево; валить деревья без недопила; подпиливать дерево с двух сторон; производить пропил дерева без клиновидного пропила.

В подразделе "Подготовительные работы при проведении лесорубочных работ" вышеуказанного раздела 10 Технологической карты указано, что нахождение в 50-метровой опасной зоне людей, не занятых валкой леса, а также производство в ней каких-либо других работ, а также нахождение транспортных средств (вездехода и т.д.) запрещается. Вход за аншлаги, осуществляющих контроль процесса работ, разрешен только при остановке работ на профиле. На рисунке 2 изображена схема расположения на профиле членов бригады при валке 4-метровой просеки.

Как видно из материалов дела, бригадир О.А.Ф., после зажатия шины бензопилы дал распоряжение И. принести другую бензопилу к месту валки дерева. И. находился в подчинении бригадира и обязан был выполнять его распоряжения.

Из объяснительной О.А.Ф. от 22 октября 2023 года следует, что для освобождения шины бензопилы, застрявшей в дереве, он остановил работу, отправил вальщика леса Б. за спецключом, и

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

вызвал И, чтобы он принес другую бензопилу. Указал, что " И. шел ко мне с бензопилой, смотрел под ноги. Не доходя до меня, дерево начало падать в сторону створа профиля, где шел И, начал кричать ему об этом, но он не услышал. Дерево упало на него".

Из объяснительной следует, что О.А.Ф. видел в каком направлении шел И, заблаговременно не предупредил его в какую сторону должно падать дерево, не указал с какой стороны необходимо подходить к месту валки дерева.

Из протокола опроса О.А.Ф. от 26 октября 2023 года следует, что у дерева был наклон в левую сторону, решил валить дерево не на профиль. На вопрос почему дерево упало не туда куда вы планировали, О.А.Ф. ответил, что затрудняется ответить, возможно из-за неожиданного порыва ветра. При этом, он видел, что И. шел в опасной зоне. И. вызвал по рации.

Из протокола опроса пострадавшего И. от 04 декабря 2023 года следует, что когда его вызвал бригадир О.А.Ф. по рации, он не предупреждал об опасности возможного падения дерева. Когда шел к нему был в наушниках, не слышал, что кричал бригадир.

Согласно разделу 4.1 "Операционные риски при подготовке профилей" Технологической карты одним из основных рисков является травмирование падающим деревом, в том числе сухим, зависшим, только что спиленным.

Разделом 9 "Организационное руководство при выполнении комплекса лесорубочных работ" Технологической карты предусмотрено, что ответственным за безопасное проведение лесорубочных работ (непосредственно валка леса бензомоторными пилами, раскряжевка, обрубка сучьев, снятие зависших деревьев) является бригадир (вальщик леса) - О.А.Ф.

Технологическая карта и другие локальные акты не предусматривает безопасный алгоритм действий вальщиков леса при зажатии шины бензомоторной пилы.

При совокупности изложенных обстоятельств, главный государственный инспектор труда правомерно пришел к выводу об отсутствии в действиях И. нарушения границы 50- метровой опасной зоны.

Доводы апелляционной жалобы о том, что И. использовал наушники по личной инициативе, а также ссылка на приказ Минтруда от 23 сентября 2020 года N644Н, несостоятельны, поскольку данным приказом не утверждены Типовые нормы бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, занятым на геологических, топографо-геодезических, изыскательских, землеустроительных работах и в картографическом производстве (занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением). Приказом Минтруда от 28 декабря 2017 года N883Н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, занятым на геологических, топографо-геодезических, изыскательских, землеустроительных работах и в картографическом производстве (занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением)" предусмотрено, что вальщик лесов должен быть обеспечен наушниками противοшумными. Тот факт, что в личной карточке учета выдачи СИЗ N... не предусмотрены наушники, не свидетельствует о том, что наушники И. использовал по личной инициативе, так как наушники относятся к средствам индивидуальной защиты для вальщиков леса.

Доводы апелляционной жалобы о том, что государственным инспектором труда необоснованно исключена грубая неосторожность потерпевшего, не могут быть приняты во внимание.

Понятие грубой неосторожности применимо лишь в случае возможности правильной оценки ситуации, которой потерпевший пренебрег, допустив действия либо бездействие, приведшие к неблагоприятным последствиям.

Грубая неосторожность предполагает предвидение потерпевшим большой вероятности наступления вредоносных последствий своего поведения и наличие легкомысленного расчета, что они не наступят. В данном случае таких обстоятельств по делу не установлено.

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

В случае установления факта грубой неосторожности застрахованного, содействовавшей возникновению вреда или увеличению вреда, причиненного его здоровью, в акте указывается степень вины застрахованного в процентах, установленная по результатам расследования несчастного случая на производстве (часть 8 статьи 229.2, часть 4 статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года N1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", обязанность доказать наличие в действиях потерпевшего грубой неосторожности возлагается на причинителя вреда, однако административный истец таковых не представил.

Наличие в действиях работника И. грубой неосторожности, которая содействовала возникновению несчастного случая, либо способствовала увеличению вреда в результате его собственных действий, материалами дела не подтверждается.

В связи с чем доводы апелляционной жалобы административного истца о том, что несчастный случай с И. произошел при наличии в действиях работника грубой неосторожности во время исполнения им трудовых обязанностей, основаны на неверном толковании вышеуказанных положений закона, не опровергают выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут служить основанием к отмене.

Утверждение представителя административного истца о том, что ответственность за действия бригадира не может быть возложена на работодателя, основано на неправильном толковании норм права, поскольку действующее законодательство прямо предусматривает ответственность работодателя за действия своих работников при несчастном случае на производстве.

Доводы жалобы о том, что предписание об оформлении акта дублирует проведенное расследование, необоснованны. Государственный инспектор труда имеет право обязать работодателя составить новый акт о несчастном случае на производстве, если имеющийся акт оформлен с нарушениями или не соответствует материалам расследования несчастного случая. В этом случае прежний акт о несчастном случае на производстве признается утратившим силу на основании решения работодателя (его представителя) или государственного инспектора труда (абзац 2 статьи 229.3 Трудового кодекса Российской Федерации). Поскольку акт о расследовании несчастного случая соответствует материалам расследования несчастного случая, Государственная инспекция труда в Республике Саха (Якутия) правомерно обязала административного истца составить новый акт о несчастном случае на производстве.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что заключение государственного инспектора труда и предписание Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) являются законными.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 308- 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) о...

определила:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2025 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи:

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 14 мая 2025 года